**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ в 2014 году**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ**

Для проведения ЕГЭ по немецкому языку в 2014 году использовались контрольно-измерительные материалы (КИМ), представляющие собой стандартизованный тест, состоящий только из письменной части. Письменная часть включала в себя три раздела: «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Общая продолжительность экзамена составляла 150 минут.

Разделы включали в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Содержание всех заданий, независимо от их уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания основных образовательных программ» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками следующим образом:

– базовый уровень – В2, В4-В10, В11-В16, С1;

– повышенный уровень – B3, А22-28;

– высокий уровень – А15-А21, С2.

**1.1. Структура экзаменационной работы**

В Табл. 1 представлена информация о разделах экзамена, количестве заданий, их уровне сложности и продолжительности экзамена.

***Таблица 1***

**Структура экзаменационной работы**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Раздел****экзамена** | **Количество****заданий** | **Максимальный****первичный балл** | **%** **максимального****первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла****за всю работу** | **Уровень****сложности** | **Рекомендованное время****на выполнение** |
| Чтение | 3 | 20 | 33,3% | Базовый,повышенный,высокий | 45 мин |
| Грамматикаи лексика | 3 | 20 | 33,3% | Базовый,повышенный | 45 мин |
| Письмо | 2 | 20 | 33,3% | Базовый,высокий | 60 мин |
| **Итого:** | **8** | **60** | **100%** |  | **150 мин** |

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.**

**Распределение заданий по уровню сложности,**

 **проверяемым видам деятельности и разделам курса**

*1.2.1. Раздел «Чтение»*

Задачей экзаменационной работы по чтению являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения:

- понимание основного содержания текста;

- понимание структурно-смысловых связей текста;

- полное и точное понимание информации в тексте.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым были предложены три задания:

* 1 задание базового уровня с кратким ответом (на соответствие);
* 1 задание повышенного уровня с кратким ответом (на соответствие);
* 1 задание высокого уровня с выбором ответа из 4-х предложенных (Multiple Choice Questions).

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, из текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 45 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текста. Более детальная информация о проверяемых умениях, типах текста и типах заданий в разделе «Чтение» представлена в Табл. 2.

***Таблица 2***

**Распределение заданий по уровню сложности,**

**проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Чтение»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задание** | **Уровень****сложности** | **Кол-во****Вопро-сов** | **Проверяемые****умения** | **Тип****текста** | **Тип****задания** | **Макси-мальный****первич-ный балл** |
| **В2** | Базовый | 7 | Понять тему информационныхтекстов | Журнальныестатьи, объявления,брошюры, путеводители | Установление соответствия | 7 |
| **В3** | Повышенный | 6 | Понятьструктурно-смысловые связитекста | Статьинаучно-популярногохарактера | Заполнениепропусков изпредложенноговыбора | 6 |
| **А15 –****А21** | Высокий | 7 | Полностьюпонять прочитанныйтекст | Отрывкииз художественныхпроизведений;публицистика;тексты информационного характера | Множественный выбор (с выбором ответа из 4предложенных) | 7 |
| **Итого** |  | **20** |  |  |  | **20** |

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл.

Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог получить в результате выполнения данного раздела, равнялся 20, что составило 33% от максимального первичного балла за всю работу.

*1.2.2. Раздел «Грамматика и лексика»*

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности языковых навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в связных текстах.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три задания:

* 2 задания с кратким ответом;
* 1 задание с множественным выбором.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 45 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

В табл. 3 представлена информация о проверяемых навыках и типах заданий.

***Таблица 3***

**Распределение заданий по уровню сложности, проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Грамматика и лексика»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задание** | **Уровень****сложности** | **Кол-во****Вопро-сов** | **Проверяемые****навыки** | **Тип****задания** | **Максимальный****первичный балл** |
| **В4 –****В10** | Базовый | 7 | Использование личных форм глагола в действительном и страдательном залогах, степеней сравнения прилагательных и наречий, личных местоимений; образование множественного числа существительных | Заполнение пропусков | 7 |
| **В11 –****В16** | Базовый | 6 | Владение средствами словообразования | Заполнение пропусков | 6 |
| **А22 –****А28** | Повышенный | 7 | Использованиелексическихединиц в соответствии с сочетаемостью слов | Заполнение пропусков свыбором из 4-х предложенныхвариантов | 7 |
| **Итого:** |  | **20** |  |  | **20** |

Задания базового уровня сложности относились к типу В и предполагали заполнение в предложениях пропусков словами, образованными от приведённых слов. Задание повышенного уровня относилось к типу А и предполагало выбор правильного ответа из 4-х предложенных вариантов.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал по 1 баллу. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл, который экзаменуемый мог получить в результате выполнения данного раздела, равнялся 20, что составило 33% от максимального первичного балла за всю работу.

*1.2.3. Раздел «Письмо»*

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: С1 - письмо личного характера (базовой уровень) и С2 - письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень).

Стимулом для письменного высказывания в задании С1 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса по теме, определенной заданием.

Задание С2 состояло из утверждения, в соответствии с которым и следовало строить письменное высказывание, представляющее собой выражение своего мнения с соответствующими аргументами и объяснение своего согласия/несогласия с представленной точкой зрения.

Продолжительность теста по письму – 60 минут.

В таблице 4 представлена информация о типах заданий, уровне сложности, объеме, продолжительности и тематике контрольных измерительных материалов в разделе «Письмо».

***Таблица 4***

**Распределение заданий по уровню сложности,**

**проверяемым видам деятельности и умениям в разделе «Письмо»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задание** | **Уровень****сложности** | **Тип задания /****проверяемые****умения** | **Требуемый****объем** | **Максимальный первичный балл** |
| **С1** | Базовый | Личное письмо | 100-140 слов | 6 |
| **С2** | Высокий | Письменное высказываниес элементами рассуждения | 200-250 слов | 14 |
| **Итого:** |  |  |  | **20** |

*Технология оценивания*

Задания С1 и С2 – это задания с развернутым ответом. Их оценивание проводилось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы критериев оценивания и дополнительных схем оценивания, в которых уточнялись требования к каждому конкретному заданию в разделе «Письмо».

Общая шкала для оценивания заданий состояла из пяти критериев:

«Содержание», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация».

Задание С1 оценивалось по 3 критериям: «Содержание», «Организация текста» и «Языковое оформление текста».

По каждому критерию экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов. Таким образом, за задание С1 максимальный первичный балл – 6.

Задание С2 оценивалось по 5 критериям. По каждому из первых 4-х критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов, критерий «Орфография и пунктуация» оценивался в 2 балла. Таким образом, за задание С2 максимальный первичный балл составил 14.

Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20, что составляло 33% от максимального первичного балла за всю работу.

С целью обеспечения большей объективности оценивания работы проверялись двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения баллов по двум проверкам работа проверялась третьим экспертом.

Согласно Приказу МП ПМР от 03.12.13 № 1498 «Об утверждении решений заседания Комиссии по установлению минимального количества баллов ЕГЭ» (п.4) было установлено минимальное количество баллов ЕГЭ по иностранным языкам:

* минимальный порог - 6 баллов;
* отметка «3» - 6-26 баллов;
* отметка «3» - 27-37 баллов;
* отметка «3» - 38-60 баллов.

**1.3. Распределение и оценивание заданий по уровням сложности:**

**максимальное количество баллов и минимально допустимый порог**

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Раздел экзамена** | **Количество заданий** | **№ задания** | **Код задания** | **Уровень сложности** | **Количество вопросов** | **Максимальный первичный балл** |
| Чтение | 3 | 1 | В2 | Базовый | 7 | 7 |
| 2 | В3 | Повышенный | 6 | 6 |
| 3 | А15-А21 | Высокий | 7 | 7 |
| Грамматика и лексика | 3 | 1 | В4-В10 | Базовый | 7 | 7 |
| 2 | В11-В16 | Базовый | 6 | 6 |
| 3 | А22-А28 | Повышенный | 7 | 7 |
| Письмо | 2 | 1 | С1 | Базовый | 3\* | 6 |
| 2 | С2 | Высокий | 5\* | 14 |
| **Итого:** | **8** | **8** |  |  |  | **60** |
|  |  |  |  | *Базовый – 4 задания**Повышенный-2задания**Высокий – 2 задания* |  | *26* *13* *21* |

**\***Количество критериев, в соответствии с которымиэкзаменуемый выполнял задания части С.

**2. РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ.**

**Сравнение результатов ЕГЭ 2013 и 2014 годов**

В соответствии с нормативно-правовыми актами МП ПМР в целях осуществления государственного контроля качества образования выпускников 2014 года была утверждена продолжительность проведения экзамена по английскому языку в форме ЕГЭ - 2 часа 30 минут (150 минут).

Для участия в ЕГЭ по немецкому языку было принято 60 заявок.

В основной период проведения ЕГЭ по немецкому языку в экзамене приняли участие 32 выпускника, что составило 58,2% от заявленного количества участников.

В дополнительный период проведения ЕГЭ в экзамене приняли участие 4 выпускника, что составило 80% от заявленного количества участников.

Общие результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 г. представлены в таблице 6.

*Таблица 6*

**Общие результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Заявлено** | **Кол-во участников** | **Отметки, *% от общего числа***  | **Успеваемость** | **Ср. балл** | **Качество знаний** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
| **основной период**  |
| **Нем.яз.** | **55** | **32** | **-** | *-* | **6** | *18,75* | **24** | *75* | **2** | *6,25* | **93,8** | **3,1** | **18,8** | **40,0** |
| **дополнительный период** |
| **Нем.яз.** | **5** | **4** | **-** | *-* | **-** | *-* | **4** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| **Итого:** | **60** | **36** | **-** | *-* | **6** | *16,66* | **28** | *77,77* | **2** | *5,55* | **94,4** | **3,1** | **16,7** | **39,6** |

В таблице 7 представлены количественные показатели об участниках ЕГЭ в сравнении с прошлым годом.

***Таблица 7***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Основной период** | **Дополнительный период** |
| ***2013 год*** | ***2014год*** | ***2013 год*** | ***2014 год*** |
| **Всего**  | **26** | **32** | **10** | **4** |
| ***Из них:***выпускников ООО текущего года | 26 | 32 | 1 | 2 |
| учащихся СПО/НПО | - | - | 7 | - |
| выпускников прошлых лет/граждан иностранных государств | - | - | 2 | 2 |

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку за 2013 и 2014 годы выявляет:

* количество заявок принять участие в ЕГЭ по немецкому языку снизилось на 0,96% (63 заявки – в 2013 г., 60 заявок – в 2014 г.);
* количество принявших в ЕГЭ по немецкому языку выпускников незначительно возросло на 1,87%: в 2013 г. в ЕГЭ приняли участие 36 из 63 выпускников, что составило 57,14%, а в 2014 г. - 36 из 60 выпускников, что составило 60%;
* показатели качества знаний, среднего балла, успеваемости и СОУ у экзаменуемых 2013 года выше, чем у экзаменуемых 2014 года, что говорит о недостаточной работе учащихся при подготовке к ЕГЭ: психологическая неготовность к сдаче ЕГЭ, непонимание сути проводимого экзамена, поверхностное знакомство с заданиями КИМов по немецкому языку и пр.

Ниже представлены результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 года выпускников различных регионов республики.

*Таблица 8*

**Общие результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 года (основной период)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УНО** | **Кол-во участников** | **Отметки, *%***  | **Успеваемость** | **Ср. балл** | **Качество обучения** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
| Рыбница | **19** | **-** | **-** | **5** | *26,32* | **12** | *63,16* | **2** | *10,53* | **89,5** | **3,2** | **26,3** | **41,3** |
| Григориополь | **5** | **-** | **-** | **-** | *-* | **5** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| Тирасполь | **4** | **-** | **-** | **1** | *25* | **3** | *75* | **-** | *-* | **100** | **3,3** | **25,0** | **43,0** |
| Слободзея | **2** | **-** | **-** | **-** | *-* | **2** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| Бендеры | **1** | **-** | **-** | **-** | *-* | **1** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| Дубоссары | **1** | **-** | **-** | **-** | *-* | **1** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| Каменка | **-** | **-** | **-** | **-** | *-* | **-** | *-* | **-** | *-* | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Итого:** | **32** | **-** | **-** | **6** |  | **24** |  | **2** |  | **93,8** | **3,1** | **18,8** | **40,0** |

*Таблица 9*

**Общие результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 года**

**(дополнительный период)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УНО** | **Кол-во участников** | **Отметки, *%***  | **Успеваемость** | **Ср. балл** | **Качество обучения** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
| Тирасполь | **2** | **-** | **-** | **-** | *-* | **2** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| Рыбница | **2** | **-** | **-** | **-** | *-* | **2** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |
| **Итого:** | **4** | **-** | *-* | **-** | *-* | **4** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **36,0** |

Более подробные результаты ЕГЭ по немецкому языку 2014 года выпускников организаций общего образования республики представлены в следующей таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Сдавали** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №16" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 3 | 0 | 0,00% | 3 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Красненьская русская средняя общеобразовательная школа" | 3 | 0 | 0,00% | 3 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1" | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №10 " | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №11" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №4" | 5 | 1 | 20,00% | 2 | 40,00% | 2 | 40,00% | 0 | 0,00% | 3,20 | 80,00% | 40,00% | 43,20 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №6 " | 4 | 0 | 0,00% | 2 | 50,00% | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №8" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа социальной защиты и реабилитации учащихся" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа №9" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ "Советская русская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
|  МОУ "Цыбулевская молдавская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №5" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №7" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс №12" | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| **ИТОГО:** | **34** | **2** | **5,88** | **28** | **76,47** | **6** | **17,64** | **0** | **0,00** | **3,1** | **94,1** | **17,6** | **39,8** |

Представленные результаты свидетельствуют о том, что:

- экзаменуемые разных регионов республики показали слабые ЗУН при выполнении заданий КИМов;

- выпускники 2014 года имеют недостаточный уровень овладения коммуникативными навыками, низкий уровень знаний лексико-грамматических особенностей, не умеют правильно употреблять языковые средства в коммуникативно-значимом контексте, понимать структурно-смысловые связи в тексте и создавать различные типы письменных текстов;

- содержание КИМов ЕГЭ по немецкому языку (лексический, стилистический, грамматический аспекты) в 2014 году соответствуют высокому уровню сложности.

 Вышеуказанный вывод подтверждён и сводными данными о количестве баллов полученных выпускниками:

***Таблица 9***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получивших отметку «4»** |  | **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получивших отметку «3»** |  | **Кол-во баллов** | **Кол-во учащихся, получивших отметку «2»** |
| **27-37** | **6-26** | **0-5**  |
| **О\*** | **Д\*** | **О\*** | **Д\*** | **О\*** | **Д\*** |
| 34 | 1 | - |  | 24 | 1 | - |  | 5 | 1 | - |
| 32 | 1 | - |  | 22 | 1 | - |  | 4 | 1 | - |
| 30 | 1 | - |  | 20 | 1 | - |  | **Итого:** | **2** | **-** |
| 29 | 1 | - |  | 19 | 1 | - |  |  | **Итого: 2** |
| 28 | 1 | - |  | 18 | 1 | - |  |  |  |
| 27 | 1 | - |  | 17 | 2 | - |  |  |  |
| **Итого:** | **6** | **-** |  | 16 | 1 | - |  |  |
|  | **Итого: 6** |  | 15 | 1 | - |  |  |
|  |  |  | 14 | 5 | - |  |  |
|  |  |  | 12 | 2 | - |  |  |
|  |  |  | 11 | 1 | 1 |  |  |
|  |  |  | 10 | 1 | - |  |  |
|  |  |  | 9 | 2 | 1 |  |  |
|  |  |  | 8 | 1 | 1 |  |  |
|  |  |  | 6 | 3 | 1 |  |  |
|  |  |  | **Итого:** | **24** | **4** |  |  |
|  |  |  |  | **Итого: 28** |  |  |

*О\* - основной период Д\* - дополнительный период*

Согласно данным таблицы 9 наивысший показатель первичного балла в 2014 году составляет 34, что значительно ниже, чем в 2013 году, в котором этот показатель был равен 46 баллам.

Никто из экзаменуемых не набрал достаточного количества баллов, чтобы получить отметку «5».

Отметку «4» в 2013 году получили 7 экзаменуемых, что составило 19,44% от числа принявших участие в экзамене 2013 года (36 человек), а в 2014 году этот показатель снижен: отметку «4» получили 6 человек, что составило 16,66% от числа принявших участие в экзамене 2014 года.

Показательно то, что количество получивших 6-26 первичных баллов в 2013 и 2014 годах составило 28 человека (77,77% из 36 экзаменуемых) и может быть аргументом в изменении уровня сложности содержания КИМов по немецкому языку в 2015 году.

В 2013 году лишь 2,78% экзаменуемых (1 из 36 человек) не набрали минимального количества баллов, в 2014 году данный показатель возрос до 5,55% (2 из 36 человек).

Для сравнения ниже представлены результаты ЕГЭ-2014 по английскому языку в соответствии с утвержденной шкалой оценочных баллов отдельно по организациям общего образования, профессионального образования, выпускникам прошлых лет.

***Таблица 10***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Заявлено** | **Кол-во участников** | **Отметки, *% от общего числа***  | **Успеваемость** | **Ср. балл** | **Качество знаний** | **СОУ** |
| **5** | ***%*** | **4** | ***%*** | **3** | ***%*** | **2** | ***%*** |
| **Выпускники ООО**  |
| **Нем.яз.** | **58** | **34** | **-** | *-* | **6** | *17,64* | **26** | *76,47* | **2** | *5,88* | **94,1** | **3,1** | **17,6** | **39,8** |
| **Выпускники СПО/НПО** |
| **Нем.яз.** | **1** | **-** | **-** | *-* | **-** | *-* | **-** | *-* | **-** | *-* | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Выпускники прошлых лет/иностранные граждане** |
| **Нем.яз.** | **2** | **2** | **-** | *-* | **-** | *-* | **2** | *100* | **-** | *-* | **100** | **3,0** | **0,0** | **0,0** |
| **Итого:** | **61** | **36** | **-** | *-* | **6** | *16,66* | **28** | *77,77* | **2** | *5,55* | **94,4** | **3,1** | **16,7** | **39,6** |

В таблице 11 представлены границы уровней общеобразовательной подготовки по ЕГЭ и доля участников по уровням подготовки в 2014 г. в соответствии с предложенной системой ФИПИ РФ.

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Минимальный** | **Низкий** | **Средний** | **Высокий/отличный** |
| Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  | Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  | Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  | Граница уровня в первичных (тестовых) баллах | Доля уч-ов ЕГЭ, %  |
| **Немецкий** **язык**  | 0-6 (0-10) | 6 чел./17,64% | 7-25 (11-42) | 24 чел./66,66%  | 26-40 (43-67) | 6 чел./ 17,64%  | 41-60 (68-100) | -  |

Средний тестовый балл (ТБ) традиционно остается одним из наиболее распространенных показателей ЕГЭ.

Наблюдается значительное снижение показателя среднего тестового балла: в 2013 году он составлял 35,56, а в 2014 году – 25,70.

Средний первичный балл выполнения экзаменационной работы в 2014 году составил 15,27.

**3. АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЕГЭ.**

**ИТОГИ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

**3.1. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»**

Проверяемые умения по чтению можно разделить на три блока:

1. умение понять основное содержание аутентичного текста – понять тему прочитанного текста – В2;
2. умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте - понять логические связи внутри и между частями текста – В3;
3. умение полностью понять содержание аутентичного текста – А15-21:

- делать выводы из прочитанного;

- определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте;

- догадаться о значении выражения из контекста.

В табл. 9 представлены результаты основного периода ЕГЭ 2014 г. по разделу «Чтение».

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Кол-во правильных ответов | % |
|  B2 | A | 1 | 3,13 |
|  | B | 6 | 18,75 |
|  | C | 3 | 9,38 |
|  | D | 2 | 6,25 |
|  | E | 5 | 15,63 |
|  | F | 3 | 9,38 |
|  | G | 7 | 21,88 |
| B3 | A | 6 | 18,75 |
|  | B | 6 | 18,75 |
|  | C | 2 | 6,25 |
|  | D | 3 | 9,38 |
|  | E | 3 | 9,38 |
|  | F | 1 | 3,13 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Кол-во правильных ответов | % |
| A15 | 11 | 34,38 |
| A16 | 20 | 62,50 |
| A17 | 18 | 56,25 |
| A18 | 16 | 50,00 |
| A19 | 18 | 56,25 |
| A20 | 17 | 53,13 |
| A21 | 25 | 78,13 |

К выполнению заданий В2, В3, А15-21 приступили 32 экзаменуемых.

Из табл. 9 следует, что выпускники 2014 года хорошо справились с заданием А15-21 и плохо справились с заданиями В2, В3 в разделе «Чтение», где количество правильных ответов не превысило 25%.

Сравнительный анализ результатов этого раздела 2013 и 2014 годов показывает, что экзаменуемые значительно хуже, чем в 2013 г., справились с заданиями на проверку понимания прочитанного (В2) и с заданиями на восстановление структурно-смысловых связей текста (В3), что говорит о недостаточно устойчивой сформированности данных умений, а также о том, что уровень заданий был несколько завышен.

Процент выполнения задания высокого уровня сложности (А15-А21), проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное, ниже, чем в 2013 г., что свидетельствует о соответствии задания высокому уровню сложности.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий показал, что экзаменуемые чаще всего допускали ряд нижеуказанных ошибок.

1. Неправильно заносят ответы в бланк ответов:

- указывают в ответе большее\меньшее количество цифр в заданиях В2 и В3;

- используют одну и ту же цифру дважды.

1. При выполнении задания В2 обращают внимание на отдельные детали и/или совпадение слов/фраз в списке тем 1–8, данных в начале задания и встречающихся в мини-текстах, не улавливая основной темы мини-текста; в результате получается неправильное соответствие.
2. При восстановлении структурно-смысловых связей (задание В3) не вдумываются в смысл контекста, а ориентируются на отдельные фразы, которые, как им кажется, имеют нечто общее с выбираемым вариантом ответа.
3. В ряде случаев экзаменуемые выбирают вариант ответа не только без учета смысла контекста, но и явно вопреки грамматическому строю предложения.
4. Есть случаи, когда экзаменуемые выбирают вариант ответа, не обращая внимания на слова, предшествующие пропуску или стоящие непосредственно за ним, хотя, как правило, такие слова являются своего рода подсказкой.
5. При выполнении задания А15–А21 экзаменуемые не знают значения тех слов, которые являются ключевыми словами контекста при выборе варианта ответа. Отсюда достаточно часто варианты ответа выбираются наугад.
6. Довольно распространенным является выбор ответа лишь потому, что он содержит фразы, встречающиеся в тексте.

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»**

Результаты выполнения экзаменуемыми заданий разного уровня сложности и направленности в разделе «Грамматика и лексика» позволяет сделать выводы об уровне сформированности у выпускников 2014 гг. навыков использования грамматических и лексических средств в связных текстах: задания В4-10 были направлены на проверку грамматических навыков, задания В11-16 проверяло владение способами словообразования, задания А22-28 – лексические навыки использования слов в связном тексте с учетом их смысла, сочетаемости слов, грамматического оформления.

В табл. 10 представлены результаты основного периода ЕГЭ 2014 г. по разделу «Грамматика и лексика»

*Таблица 10*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Кол-во правильных ответов | % |
| B4 |  | 4 | 12,50 |
| B5 |  | 9 | 28,13 |
| B6 |  | 6 | 18,75 |
| B7 |  | 4 | 12,50 |
| B8 |  | 11 | 34,38 |
| B9 |  | 12 | 37,50 |
| B10 |  | 9 | 28,13 |
| B11 |  | 7 | 21,88 |
| B12 |  | 5 | 15,63 |
| B13 |  | 4 | 12,50 |
| B14 |  | 3 | 9,38 |
| B15 |  | 3 | 9,38 |
| B16 |  | 11 | 34,38 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код задания | Кол-во правильных ответов | % |
| A22 | 17 | 53,13 |
| A23 | 13 | 40,63 |
| A24 | 8 | 25,00 |
| A25 | 14 | 43,75 |
| A26 | 10 | 31,25 |
| A27 | 11 | 34,38 |
| A28 | 11 | 34,38 |

К выполнению заданий В4-16, А22-28 приступили 32 экзаменуемых.

Из табл. 10 следует, что выпускники 2014 года плохо справились с заданиями раздела «Лексика и грамматика»: только лишь на задание А22 было дано выше 50% правильных ответов.

Это свидетельствует о нестабильном уровне сформированности у выпускников 2014 года навыков использования грамматических явлений в коммуникативно-ориентированном контексте. Также несколько хуже, чем у выпускников 2013 г., сформирован у выпускников 2014 года навык словообразования.

Выпускники 2014 года показали низкий уровень сформированности навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов (А22-А28).

В грамматических заданиях наибольшую сложность представляли тестовые вопросы, проверявшие навык употребления видовременных форм глагола.

Ошибки, допущенные экзаменнуемыми, свидетельствуют о невнимательном чтении контекста, неумении анализировать структуру предложений для определения требующейся части речи и незнании проверяемых лексических единиц.

**3.3. Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»**

Для анализа результатов ЕГЭ -2014 по разделу «Письмо» рассмотрим табл. 11.

*Таблица 11*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Кол-во работ** | **%** |
| **Общее кол-во экзаменуемых**/ из них *приступили к выполнению части С**не приступили к выполнению части С* | 361422 | *100**38,88**61,11* |
| Приступили к выполнению С1 из 14 писавших | 13 | 92,85 |
| Не приступили к выполнению С1 из 14 писавших | 1 | 7,14 |
| Приступили к выполнению С2 из 14 писавших | 2 | 14,28 |
| Не приступили к выполнению С2 из 14 писавших | 12 | 85,71 |

Данные показывают, что наибольшее затруднение у учащихся вызывает задание С2: составление письменного высказывания с элементами рассуждения. Это обусловлено низким уровнем развития навыка говорения, недостаточным умением выражать мысли на немецком языке, слабым запасом лексико-стилистических средств.

Анализ представленных в табл. 11 результатов позволяет сделать вывод, что у выпускников 2014 г. умения в написании и оформлении личного письма и в составлении письменного высказывания с элементами рассуждения сформированы не намного лучше, чем у выпускников предыдущего года.

Более детально анализ уровня сформированности умений по разделу «Письмо» у экзаменуемых 2014 г. можно провести на основе анализа допущенных ими ошибок.

Необходимо отметить, что жесткие требования к объему письменного высказывания влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Содержания» и по критерию «Организация текста», так как некоторое количество экзаменуемых превысили допустимый объем. Как правило, в количество слов, превышающее допустимое, попадали вопросы или часть вопросов, а также заключительная фраза и подпись автора, что неминуемо приводило к снижению баллов по обоим критериям.

*К р и т е р и й К 1: С о д е р ж а н и е*

Подавляющее большинство экзаменуемых справились с решением поставленной коммуникативной задачи и правильно использовали неофициальный стиль речи.

Например, выполняя один из вариантов КИМа, они успешно отвечали на вопросы о том, какие спортивные соревнования проводятся в школе, как стать членом школьной спортивной команды и легко ли это сделать, какие спортивные секции можно посещать в школе и городе. При этом необходимо отметить, что часть экзаменуемых, вероятно, затруднились сформулировать ответ на вопрос о том, как стать членом школьной спортивной команды, и вообще проигнорировали данный вопрос. Основную сложность представляла та часть письма, где экзаменуемые должны были задать вопросы. Некоторые не задавали вопросы вообще, другие задавали их меньше, чем требуется в задании (не три, а один или два). Кроме того, было много ошибок, связанных с непониманием/неполным пониманием ситуации экзаменуемым или с неумением использовать временные формы, соответствующие заданной ситуации. В своих письмах некоторые экзаменуемые задавали вопросы в будущем времени вместо прошедшего, задавали вопросы о дне рождения друга по переписке, а не его сестры, и т.д.

Как и в предыдущий год, имели место нарушения норм вежливости, хотя они встречались гораздо реже. В начале своего письма экзаменуемые забывали выразить благодарность за полученное от друга письмо и сразу начинали отвечать на заданные вопросы.

*К р и т е р и й К 2: О р г а н и з а ц и я т е к с т а*

В целом экзаменуемые 2014 года продемонстрировали несколько лучше знание формата письма, чем выпускники предыдущего года, однако отсутствие адреса пишущего в правом верхнем углу и даты под этим адресом по-прежнему встречается часто.

По-прежнему много работ, где текст не разделен на абзацы или деление текста на абзацы недостаточно логично. Анализируя употребление средств логической связи, следует отметить, что по-прежнему часто встречаются ошибки в употреблении местоимений, особенно указательных; есть случаи неуместного употребления большого количества средств логической связи, характерных для более официального стиля речи (отчета, рассуждения).

*К р и т е р и й К 3: Я з ы к о в о е о ф о р м л е н и е т е к с т а*

Типология лексико-грамматических и орфографических ошибок не отличается от типичных ошибок в задании С2 по критериям К6, К7, К8, однако необходимо обратить внимание на значительное количество грамматических ошибок, допущенных экзаменуемыми при задавании вопросов, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыка построения экзаменуемыми вопросительных форм.

*Задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения» (С2)*

*К р и т е р и й К 4 : С о д е р ж а н и е*

В задании С2 экзаменуемые должны были составить высказывание с элементами рассуждения. Им предлагалось утверждение, на которое нужно было аргументированно ответить, высказав свою точку зрения на представленную проблему.

Например, рассуждая о проблемах образования (согласно заданию одного из вариантов КИМа), экзаменуемые испытывали трудности при постановке проблемы во вступлении, не могли четко в соответствии с заданием сформулировать тему для рассуждения. Многие искажали тему и писали о пользе образования, некоторые воспроизводили заученные те ксты по темам, связанным с образованием, и даже не пытались соотнести их с темой, заявленной в утверждении. Отмечалось некоторое количество работ, где авторы не формулировали категорично свою точку зрения, а рассуждали о том, что есть хорошего и плохого в образовании в ПМР и за рубежом, при этом приводились аргументы за обе точки зрения и высказывание было логичным.

Члены предметной комиссии испытывали трудности при соотнесении таких работ с планом, что, соответственно, затрудняло их оценивание и не позволяло авторам получить максимальный балл.

Значительное количество экзаменуемых вместо того, чтобы выразить свое мнение и его аргументировать, писали высказывание с аргументами «за» и «против». Некоторые вообще не высказывали своего мнения даже в заключении. Вообще следует отметить, что количество работ с неверным форматом не уменьшается, а, скорее, возрастает, что свидетельствует о недостаточной информированности учителей, готовящих учащихся к сдаче ЕГЭ. Выводы в конце рассуждения не всегда были логичны и не соответствовали ходу рассуждения.

Следует также отметить, что объем подавляющего числа работ соответствует минимальной границе объёма (около 200 слов), так как экзаменуемые испытывали трудности в развертывании аргументации.

*К р и т е р и й К 5: О р г а н и з а ц и я т е к с т а*

Типичными ошибками в организации развернутого высказывания с элементами рассуждения были следующие:

* неумение строить рассказ по плану;
* нарушение логики высказывания, когда автор перескакивает с одной мысли на другую, а потом снова возвращается к первой;
* ограниченный запас средств логической связи, их неверное или избыточное употребление;
* ошибки в употреблении средств логической связи;
* часто неверно передаются причинно-следственные связи;
* отсутствие деления текста на абзацы или ошибки в логичности деления текста на абзацы.

*К р и т е р и й К 6: Л е к с и к а*

Словарный запас в большинстве работ соответствовал поставленной задаче. Ошибки были связаны в основном с неправильной сочетаемостью употребленных лексических единиц и неправильным использованием словообразовательных элементов.

По-прежнему отмечаются многочисленные ошибки в использовании прилагательных, форм глаголов.

*К р и т е р и й К 7: Г р а м м а т и к а*

Правильное употребление изученных грамматических правил по-прежнему представляет самую большую трудность для экзаменуемых.

Чаще всего допускались ошибки на следующие правила:

1) употребление глагола-связки;

2) употребление артиклей;

3) отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;

4) употребление предлогов;

5) несоблюдение правильного порядка слов;

6) употребление видовременных форм глаголов;

7) употребление модальных глаголов.

*К р и т е р и й К 8: О р ф о г р а ф и я и п у н к т у а ц и я*

Большинство экзаменуемых правильно делят текст на предложения. Однако встречаются случаи, когда очень длинное высказывание не разделяется на предложения пунктуационными знаками и, наоборот, когда одно предложение неоправданно делится на два.

В экзаменационных работах экзаменуемыми допускается чрезмерно много орфографических ошибок.

**ИТОГИ РАБОТЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

 В соответствии с нормативно-правовыми актами МП ПМР в целях обеспечения соблюдения единых требований при оценке экзаменационных работ, проверки выполнения выпускниками экзаменационных заданий с развёрнутым ответом, объективного рассмотрения работ выпускников организаций образования, а также в целях осуществления государственного контроля качества образования по общеобразовательным дисциплинам обучающихся организаций начального и среднего профессионального образования, организации приемной кампании в организациях высшего профессионального образования были сформированы предметные комиссии по немецкому языку, которые согласно графику работы предметных комиссий рассмотрели 36 работ, большая часть из которых содержала которые личные письма (С1) (92,85%) и письменные высказывания с элементами рассуждения (С2) (14,28%).

 В своей деятельности члены предметных комиссий руководствовались действующими нормативно-правовыми актами, принятыми критериями оценки заданий части С.

 Члены предметных комиссий отметили хороший уровень написания выпускниками задания С1 и удовлетворительный уровень написания эссе. Однако вызывает опасение крайне низкое число выпускников, приступивших к выполнению заданий части С (38,88% от общего числа участников ЕГЭ), активное использования выпускниками калькирования при переводе с русского языка на немецкий, что говорит о низком уровне развития их социолингвистических знаний.

 В ходе работы предметных комиссий неоднократно высказывалось предложение рекомендовать членам РМНС и РМО по немецкому языку рассмотрение кандидатов к участию в работе предметных комиссий с обязательным их обучением в ГОУ «ПГИРО» в рамках тематических курсов.

**4. ИТОГИ РАБОТЫ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ**

 В соответствии нормативно-правовыми актами МП ПМР в целях разрешения спорных вопросов при оценке экзаменационных работ и процедуре проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников ООО были утверждены составы конфликтных комиссий и график работы конфликтных комиссий.

Членами конфликтных комиссий были рассмотрены 4 апелляций по немецкому языку участников основного периода, 2 из которых были удовлетворены, что составило 50% от общего числа поданных апелляций по немецкому языку.

 Причинами удовлетворения апелляций стали:

 - неправильный подсчёт членами предметных комиссий количества слов в заданиях части С, что повлекло выставление низких баллов за выполнение письменных работ;

 - уточнение комплексных ответов заданий части В и части А: неточное распознание сканером письменного ответа как следствие неправильного графического оформления работы экзаменуемым.

**5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ**

**ПО АНГЛИЙКОМУ ЯЗЫКУ В 2014 ГОДУ**

Количество заявок принять участие в ЕГЭ по немецкому языку незначительно снизилось на 0,96%.

Количество принявших в ЕГЭ по немецкому языку выпускников незначительно возросло на 0,65%. По-прежнему сохраняется тенденция неявки на экзамен: в 2013 году в ЕГЭ приняли участие 36 чел., что составило 57,14% от общего числа заявок, в 2014 году - 36 чел., что составило 59,01% от общего числа заявок.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ по немецкому языку 2014 года получили баллы выше порогового уровня (94,44% от общего числа экзаменуемых).

Наблюдается значительное снижение ряда показателей качества образования у экзаменуемых:

* средний тестовый балл в 2014 году составил 25,70;
* показатели качества знаний – 16,7%, среднего балла – 3,1, успеваемости – 94,4 и СОУ – 39,6 у экзаменуемых 2014 года значительно снизились;
* не набрали минимального количества баллов в 2014 году 5,55% экзаменуемых, что выше, чем в 2013 году.

Статистический анализ выполнения экзаменационной работы свидетельствует о том, что выпускники 2014 года имеют недостаточный уровень овладения коммуникативными навыками, низким уровнем знаний лексико-грамматических особенностей немецкого языка, не умеют правильно употреблять языковые средства в коммуникативно-значимом контексте, понимать структурно-смысловые связи в тексте и создавать различные типы письменных текстов.

Содержание КИМ ЕГЭ по немецкому языку (лексический, стилистический, грамматический аспекты) в 2014 году соответствуют высокому уровню сложности.

КИМ ЕГЭ по немецкому языку в основном проверяли тот спектр умений и навыков, которые были определены спецификацией ЕГЭ-2014 по иностранным языкам и соответствуют требованиям обязательного минимума содержания основных образовательных программ. Однако при разработке КИМ ЕГЭ по немецкому языку 2015 года необходимо предусмотреть незначительное упрощение заданий базового уровня.

Гл. методист ГУ «ЦЭКО» Евтушенко А.С.